**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Євроінтеграційний шлях**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **8** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **5** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **5** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **43** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Наукова робота у більшості своїй написана не у науковому, а радше розмовному чи публіцистичному стилях. Рівень академічного письма досить низький.  Під питанням новизна і оригінальність ідей, закладених у роботу, оскільки виклад матеріалу у більшості своїй несе описовий характер як хронологія подій європейського шляху України. |  |  |
| 9.4 | Завдання «проаналізувати перспективу швидкого вступу України до ЄС» не містить аналізу, а є лише описовим.  У темі роботи зазначено «подальші кроки» Євроінтеграції, що знову ж таки висвітлено у роботі описово і досить поверхнево. |  |  |
| 9.5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження згідно із твердженням автора полягає у можливості використання результатів роботи в подальших наукових розробках з даної проблематики та дослідженні зовнішньої політики України. |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Незначні помилки в оформленні роботи та списку літератури. |  |  |

**Коментар:**