**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Parliament\_UA**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **6** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **6** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **47** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Робота носить відверто схоластичний характер. Так, переконливо сказано про важливість вивчення та залучення науково-експертного середовища до законодавчого процесу, розгорнуто подано структуру інституцій, що долучені до цього процесу, але нічого не вказано щодо практичної результативності такої роботи. Коли, яким чином така діяльність сприяла прийняттю, або відхиленню певного закону – аналіз відсутній. Тож це не сприяє визнанню дослідження високого рівня оригінальним, з елементами новизни. | **10** | **6** |
| 9.4 | Метою дослідження заявлено вивчення сучасного стану співпраці Верховної Ради України із представниками інтелектуального середовища, а відтак – це потребує не лише говорити про технологію такої співпраці, але й про її результативність, або відсутність такої. Тож сформульовані завдання не дозволи в повній мірі розкрити поставлену мету | **10** | **7** |
| 9.5 | Зміст пунктів 3 та 4 обумовлюють умовність досягнутого теоретико-практичного значення результатів дослідження | **10** | **6** |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | Залучена джерельна база розкриває лише механізм організації співпраці, але не дозволила автору продемонструвати результативність такої співпраці | **5** | **4** |
| 9.8 | Чомусь не нумерованими є сторінки роботи. А такожмісцями в тексті наявні помилки, котрі засвідчують, що він не є достатньо вичитаним. Наприклад : “регламентують наукових інституцій” (за електронною нумерацією c. 6), “Цікава, що” (c. 8), “Голова ВРУ Роман Стефанчук” (c. 20), “ Відповідно до Розпорядженні” (c. 22), “ У 2016 році Місії Європейського Парламенту надала ВРУ” (c. 23) тощо. | **5** | **4** |

**Коментар:** В анотації не подано Загальну характеристику роботи, натомість подаються “ключові слова”, які виглядають зайвими, згідно Положення

План дослідження доцільно було би подати структурованим, тобто розбити розділи на підрозділи, задля зручності читання та підвищення якості розуміння мети викладеного матеріалу.