**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_\_\_\_\_\_ Фінансист \_\_\_\_\_\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** |  |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** |  |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** |  |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** |  |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** |  |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** |  |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** |  |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** |  |
|  | **Загальна сума балів** | **60** |  |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:** На жаль, дану роботу можна оцінювати лише вкрай низькими показниками. В цілому, вона носить характер швидше загально- пізнавальний, аніж дослідницький. Сама постановка проблеми та мета дослідження є прийнятною, однак якість виконання роботи, на жаль, в багатьох сюжетах викликає більше запитань, аніж відповідей. Чомусь автор вирішив охопити в роботі відразу усі головні на сьогодні релігії світу, замість того, аби зосередити увагу на якійсь одній-двох. Відтак, вийшло поверхово про все, і нічого певного й чітко переконливого. Зокрема, опис індуїзму та буддизму зайняв усього по одній сторінці, але при цьому текст подано без жодного поклику на джерела інформації (сс. 10-11). Ще більший подив викликає методологія визначення економічного успіху певної нації, в залежності від рівня її релігійності. Покладаючись на інформацію зібрану у 2009 р. корпорацією Gallup, автор відстоює думку, що економічне становище певної країни є прямо протилежним рівню релігійності народу тієї самої країни. Тобто, нібито, економічно успішними є найменш релігійні народи. Водночас, за доказ взято показники ВВП на душу населення у окремих країнах, що сповідують ту чи іншу релігію. Однак, принцип підбору тих країн зовсім не пояснюється, й він нічим не обумовлений в роботі. Тому Швеція, Данія, Ісландія, Нідерланди, Велика Британія – показали високий рівень ВВП, при низькому рівні сповідування християнства. Але, які би були показники такого співвідношення, якби було взято до прикладу Мексику, Гватемалу, Колумбію, Венесуелу, Еквадор і т. п. економічно менш успішні християнські країни? Водночас, за представництво мусульманських країн взято Афганістан, Єгипет, Ємен, Сирію, Ірак. А чому не взято Саудівську Аравію, Катар, Бахрейн, Об’єднані Арабські Емірати, Туреччину? Тобто, жодного пояснення щодо принципу підбору країн, показники яких взяті до уваги в цій роботі – не надається, а відтак – висновки, до яких приходить автор виглядають кон’юнктурними. На жаль, робота не може бути віднесена до 30% кращих робіт, аби бути допущеною до наступного етапу конкурсу.