**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**«our victory»**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **5** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **6** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **5** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **42** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | В цілому, робота носить описовий характер, з подачею на загал загальнодоступної, відомої інформації й не містить яскравої, помітної оригінальності, а відтак бракує й новизни. Приміром, у заключній частині Розділу 2, автор приходить до очевидного висновку – “…російсько-українська війна за своєю сутністю розпочалася ще далеко до 2014 року”(с. 21). Й водночас, залишає не розкритим, справді цікаве, заявлення в останньому реченні – “…агресія… має та матиме свої наслідки у внутрішньому та світовому порядку”(с. 21). Ось тут і варто було би проявити авторське бачення. | **10** | **5** |
| 9.4 | Заявивши метою дослідження розкриття історичного контексту агресії рф, автор оповідає перебіг подій, проте майже нічого не вказує щодо цілей агресії, їх обумовлення самим агресором. А також не розкрито чинник Будапештського меморандуму, тобто зобов’язання країн Заходу та самої рф. Відповідно, це не дозволило автору значно очевидніше показати абсурдність претензій агресора, заявлених щодо України та відповідальності західних партнерів у наданні підтримки. | **10** | **6** |
| 9.5 | Зважаючи на сказане у пунктах 3 та 4, теоретико-практичне значення результатів даного дослідження не виглядає вагомим | **10** | **5** |
| 9.6 | На загал логіка викладу дотримана, проте ясність подачі окремих сюжетів роботи місцями губиться | **5** | **4** |
| 9.7 | Сформована джерельна база хибує відсутністю аналітичних праць зарубіжного походження, що як мінімум необхідне було би при розгляді питань 3 розділу | **5** | **4** |
| 9.8 | Робота в оформленні місцями містить огріхи у форматуванні, а також не є достатньо вичитаним текст, що спричинило наявність ряду помилок через неуважність та не досить вдалих виразів. Наприклад: “у молодому українському законодавстві” (c. 5), “сформовано об’ємну та ефективну проросійську команду” (c. 10), “проросійських сепаратистський рух” (c. 12), “підвищення кількості лекторату” (c. 16), “абсолютне «замилення» різниці” (c. 16), “структурований за своєю сутність збройних конфлікт” (c.18), “ історичну місію, яка у фінальному своєму перетворенні” (c. 19), “історично укладена подія вторгнення РФ” (c. 21), “геополітичні процеси є частиною існування будь-якої держави світу” (c. 22) тощо. | **5** | **3** |

**Коментар:** Предмет дослідження визначено де дуже вдало; зокрема, не зрозуміло, які теоретичні аспекти агресії рф були досліджені.

Розділ 2 називається Сутність сучасного етапу війни, а в підрозділі 2.1 йдеться про Гібридну війну (що мала місце саме до сучасного етапу…); так само не вдалим видається (з огляду на назву Розділу) зроблений у підрозділі 2.2 ретроспективний аналіз війни впродовж 2014-2023 рр.

Не вірним рішенням є також ідентичність звучання Розділу 3 та підрозділу 3.1.