**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_ Статус військовополонених\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** |  |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** |  |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** |  |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** |  |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** |  |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** |  |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** |  |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** |  |
|  | **Загальна сума балів** | **60** |  |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:** Робота відхиляється від допуску до конкурсу. По-перше, тема (предмет) дослідження не підлягає під жодну із рубрик секції «Суспільно-політичних студій». Зокрема, рубрика «Сучасна система міжнародних відносин. Війна росії проти України та новий світовий порядок», в контексті звучання інших, суміжних рубрик ніяк не передбачає розгляду юридичних, а особливо теоретико-правових проблем (яким присвячено дану роботу). Однак, цю обставину можна було би навіть зігнорувати, аби запропонована робота не носила цілий ряд ознак наукового дослідження дисертаційного рівня. Відтак, По-друге, автор, як в анотації, так і у вступі подає наукову новизну отриманих результатів, за характерною для дисертаційних досліджень схемою: - в науковій роботі вперше…; - удосконалено…; - дістало подальшого розвитку…(сc. 3, 14). Не менш дивним також виглядає, що за підсумками дослідження, ймовірний «студент» подає рекомендації до реформування національного законодавства відразу у трьох пунктах Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України: “доведено потребу викласти назву ст. 201-1 КПК України в наступній редакції…” “запропоновано викласти ч. 1 ст. 201-1 КПК України в наступній редакції…” “запропоновано викласти ч. 2 ст. 84-1 Кримінального кодексу України в наступній редакції…” (cc. 7, 40). Підтвердженням того, що дана робота є скороченою версією дисертаційного дослідження слугують також «загублені» поклики на джерела інформації у реченнях, які не міг би залишити «справжній автор» поза увагою, як-то наприклад, у реченнях: “Яскравим прикладом, є судові ухвали Італії, які підтверджували статус руху опору партизанських загонів під час Другої світової війни, попри їх офіційне визнання урядом країни набагато пізніше” (c. 18), або: “Яскравим прикладом імплементації цієї норми є жандармерія в Бельгії з 1957 р. по 1958 р., в цей період вона входила до складу збройних сил Бельгії; конфлікт між Газою та Ізраїлем, під час якого Ізраїль здійснив напад на поліцейські відділки в Секторі Гази, за що був засуджений Комісією Голдстоуна, оскільки поліція не належала до збройних сил Гази” (с. 19). В обох наведених прикладах поклики на джерела інформації відсутні. На загал, робота написана вишуканим академічним стилем, й присвячена вузько теоретичній проблемі законодавчого врегулювання, що ніяк не дозволяє уявити її автором здобувача вищої освіти.