**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

### «Російські ПВК»

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **9** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **10** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **59** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 | Мета дослідження визначена, як порівняння та визначення різних характеристик діяльності російських ПВК (тобто, у множині) на території України, проте, насправді, в роботі йдеться лише про ПВК Вагнер | **10** | **9** |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | Деякі позиції літератури зазначені у підсумковому Списку, не згадуються в тексті (на них відсутні поклики) |  |  |
| 9.8 | В Анотації, замість рекомендованої подачі Загальної характеристики роботи, подано по-суті загальні висновки проведеного дослідження |  |  |

**Коментар: Якісне дослідження**