**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

###  Політичні партії .

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **51** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | В науковій роботі простежується авторський підхід до вивчення означеної проблематики. Проте робота носить описовий характер, їй бракує практичних висновків, як-то подання рекомендацій, визначення конкретних засобів/інструментів протидії поширенню популістських партій, тобто помітної оригінальності. |  |  |
| 9.4 | Метою наукової роботи вказано порівняти популістські партії в Європі та Україні, проаналізувати їхні політичні програми, ідеології, виборчі результати та вплив на суспільство, однак в роботі порівняльний аналіз європейських та українських популістських партій лише місцями зустрічається в другому розділі та є поверховим. |  |  |
| 9.5 | Результати дослідження, представлені у висновках, сформульовані занадто загально та описово. Автором/авторкою не було запропоновано конкретних засобів/інструментів протидії поширенню популістських партій. Все це ускладнює визначення вагомості теоретико-практичних результатів роботи. |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | Тема і мета дослідження передбачають використання інформаційних джерел, в тому числі, й іноземного авторства. Три іноземних джерела з-поміж 25, представлених у переліку літератури, є недостатнім.  |  |  |
| 9.8 | Робота містить помилки в оформленні (форматуванні), а також не є достатньо вичитаним текст, що ускладнює його сприйняття. |  |  |

**Коментар:** З точки зору збільшення масштабів розчарування виборців діючою владою, що створює політичний запит на несистемних політиків та відкриває дорогу популізму, тема представленої наукової роботи видається надзвичайно актуальною. В європейських країнах підтримка радикальних популістських партій вища, ніж будь-коли протягом останніх 30 років. В роботі визначено поняття популізму, виокремлено його ознаки і характеристики, з'ясовано негативні та позитивні впливи на громадян та політичні системи, визначено, які політичні партії можна називати популістськими, а також проаналізовано діяльність популістських партій та їхня роль в політичних системах країн Європи.