**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

### KARIKATURA .

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **3** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **9** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **10** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **55** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 | З огляду на мету (ідентифікація мультимодального характеру карикатури, виявлення її лінгвопрагматичних параметрів у жанровому просторі політичного дискурсу, представленого американськими та британськими ЗМІ) та матеріали досліджень (корпус карикатур політичної спрямованості, представлений в англійськомовному мас-медійному політичному дискурсі) дана наукова робота лише частково відповідає визначеним в Положенні меті на напрямкам конкурсу «Особистість – суспільство – війна: суспільно-політичні, психологічні, соціокультурні аспекти». |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 | Результати дослідження, представлені у висновках є занадто лаконічними, з огляду на мету роботу та сформульовані автором/авторкою дослідницькі завдання. Підсумкові ідеї сформульовані занадто загально та описово. Все це ускладнює визначення вагомості теоретико-практичних результатів роботи. |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:**