**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**кібербезпека**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **5** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **51** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 | Роботі притаманний один серйозний недолік, що прослідковується в усіх розділах – неповне розкриття поставлених завдань.  Інформація, що подана у п.п. 3.2 «Перспективи цифрової політичної трансформації в України» має описовий характер. Незважаючи на те, що більшість матеріалу, викладеного у роботі носить змістовний характер, викладений у доступній формі, присутні оригінальні ідеї проте, назвати роботу повною та цілісною не виявляється можливим. До прикладу, при розкритті п.п. 2.2 «Можливості цифрової політичної трансформації в умовах воєнного стану» було наведено всього дві групи можливостей. |  |  |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Допущені помилки при оформленні. Зустрічається невідповідність вимогам та відсутня анотація. |  |  |

**Коментар:**