**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Information warfare**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **54** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Переважна більшість практичних результатів запозичені у інших авторів.  У роботі не зазначено об’єкт та предмет дослідження  Автор плутається у поняттях «ЗМІ», «ЗМК» та «Медіа». |  |  |
| 9.4 | Із теми роботи випливає ключове завдання роботи, а саме «встановити проблеми співвідношення та балансування свободи слова та протидії інформаційним війнам». Дане завдання не прослідковується у меті роботи. |  |  |
| 9.5 | Перший розділ описаний досить поверхнево. Підходи до визначення поняття являють собою перелік цитувань науковців, що досліджували дану проблему, а підпункт із генезою ІВ є просто фрагментарною історичною вибіркою (спочатку приклади із стародавнього світу, а потім одразу ХХ століття) певних окремих фактів використання медіа для впливу на громадську думку. |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:**