**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**ІМПЕРСЬКІ ТРАДИЦІЇ**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **5** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **6** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **45** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | На загал, робота виглядає швидше оглядовим нарисом, аніж дослідженням, надто все поверхово-оглядово. Зміст 3-го розділу взагалі мало корелюється з поставленою автором метою дослідження. Й попри широке охоплення часового простору, за поставленими дослідницькими завданнями – від московського царства, аж до путінізму – автор навіть повністю не скористався рекомендованим обсягом для викладу тексту, й подав усе вкрай лаконічно. Тож новизна та оригінальність запропонованої роботи виглядають сумнівними. | **10** | **5** |
| 9.4 | Вище вказане обумовило вкрай низький рівень виконання дослідницьких завдань, хоч на загал, за своїм змістом вони насправді підпорядковані досягненню поставленої мети | **10** | **7** |
| 9.5 | Результати дослідження, викладені у висновках також є надто лаконічними, з огляду на широту панорами, яку взявся досліджувати автор, сформулювавши заявлені дослідницькі завдання. А почасти, підсумкові ідеї не досить зрозуміло сформульовані, як-то, наприклад: “ Намагання частини росіян наприкінці ХІХ століття розвиватися за зразком Західної Європи були невдалими і породили лише нового централізованого правителя в Комуністичній партії, яка перекроїла існуючі інституції” (c. 13). Все це ускладнює можливість помітити вагомість теоретико-практичних результатів роботи. | **10** | **6** |
| 9.6 | Логіка наявна, проте ясність викладу місцями недостатня. | **5** | **4** |
| 9.7 | Сумнівним виглядає апелювати до авторитету справді знаних дослідників у актуалізації своєї теми, як то – Тімоті Снайдер, Ярослав Грицак, Сергій Плохій, Георгій Касьянов, Олена Стяжкіна (с. 2), й водночас, не залучити їхніх праць у своєму дослідженні, про що свідчить список використаної літератури автора. | **5** | **4** |
| 9.8 | Якість оформлення роботи місцями хибує: відсутня нумерація сторінок, не вказані вони також у змісті. Кожен із розділів мав би розпочинатися з нової сторінки. | **5** | **4** |

**Коментар:**