**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**«Зміна декорацій»**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **6** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **6** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **46** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | На жаль, розділи, що складають роботу виглядають досить автономно поміж собою. Власне, заявлений метою роботи – порівняльний аналіз з’являється лише у третьому розділі. Тож якщо це є оригінальність дослідження, то вона не на користь автора | **10** | **6** |
| 9.4 | Метою дослідження вказано порівняльний аналіз практик депортації, проте в роботі про це йдеться лише фрагментарно у третьому розділі | **10** | **7** |
| 9.5 | Підсумкові результати дослідження не дають чіткого розуміння подібного та відмінного у практиках депортації різних періодів прояву імперіалізму | **10** | **6** |
| 9.6 | Через слабкий зв'язок поміж окремими розділами роботи (з огляду на заявлену мету), логіка викладу, а відтак і ясність матеріалу є дещо порушеними | **5** | **4** |
| 9.7 | Поданий довгий список виглядає як література за темою дослідження, але не як використана автором в даній роботі | **5** | **4** |
| 9.8 | Рекомендованого обсягу роботи, а також складових анотації автором не дотримано | **5** | **4** |

**Коментар:** В анотації подаються “ключові слова”, які виглядають зайвими, згідно Положення.

Метою дослідження заявлено проведення порівняльного аналізу депортацій минулого із сучасною практикою, якої вдаються російські агресори в Україні, тож не зовсім зрозумілим є зміст 1 розділу, де не можливо було, зрозуміло, подати вичерпну історіографію питання й щодо джерел подано лише існуючі їх види, а не власне використані автором. Відтак, 1 розділ ніяк не стосується досягнення мети дослідження.

Водночас, визначення ключових слів – Положення про конкурс не передбачає.

Замість загальної характеристики роботи в анотації подано її загальні підсумки.