**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Євроінтеграція України**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **4** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **2** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **3** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **39** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Наукова робота у більшості своїй написана не у науковому, а радше розмовному чи публіцистичному стилях. Рівень академічного письма недостатній. |  |  |
| 9.4 | Мета, об’єкт, завдання роботи не відповідають темі дослідження! Тема роботи: «Європейський Союз та Україна: перспективи та проблеми інтеграції», а дослідження стосується виключно політико-правового аспекту євроінтеграційного процесу.  Заявлені методи дослідження, а саме системний та прогнозування відсутні у роботі.  Зміст розділу 2 майже не відповідає його назві. Правовий аспект інтеграції практично не розкрито. |  |  |
| 9.5 | Охарактеризувати теоретико-практичне значення результатів дослідження досить складно через низький рівень дослідження, що викладено у розділі 3 про «перспективи вступу». Наповненість розділу не відповідає назві. |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Помилки у оформленні анотації: мета, об’єкт, предмет дублюється зі вступом. |  |  |

**Коментар:**