**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Євроінтеграція**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **4** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **2** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **2** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **3** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **34** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Обсяг роботи – 17 сторінок, проте автор зазначає, що метою роботи є «створення повної картини процесу інтеграції України в Європейський союз та визначення перспектив та проблем цього процесу». |  |  |
| 9.4 | Завдання роботи відповідають меті та темі роботи лише частково. Об’єкт і предмет дослідження не вказані. Зазначені методи дослідження, а саме системний метод, інституційний метод, структурно-функціональний аналіз, порівняльний аналіз, метод узагальнення, методи індукції та дедукції відсутні у роботі. |  |  |
| 9.5 | Підпункти «переваги вступу в ЄС» та «Етапи інтеграції..» не розкривають розділ 1 «Перспективи інтеграції..»  Підпункти розділу 2 мають описовий характер і досить поверхневі. Висновок – невдалий спосіб узагальнення, що не несе теоретико-практичного значення результатів дослідження. |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Помилки у оформленні анотації. Мета, об’єкт, предмет, завдання відсутні у вступі. |  |  |

**Коментар:**