**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

### добра справа .

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **6** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **5** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **43** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Загалом наукова робота носить описовий характер, з подачею загальнодоступної, відомої інформації та не містить яскравої, помітної оригінальності, а тому й бракує новизни. Автор/авторка приходить до очевидних висновків на зразок: «Соціальні зміни зумовлюють руйнацію соціальних стереотипів й демонструють їх здатність змінювати діапазон соціальної значущості у межах сув’язі конструктивності-деконструктивності», і залишає не розкритим твердження, сформульоване в останніх реченнях роботи, в якому варто було б проявити авторське бачення: «Важливим є акцентування уваги на особливостях жіночих повсякденних практиках,вплив на них таких характеристик як освіта, вік, сімейний стан, етнічність, віросповідання, професія й інші. Отож, важливим й актуальним є вивчення нетипові сценарії й унікальні випадки, щоб краще розуміти основні тренди». |  |  |
| 9.4 | Метою наукової роботи вказано розгляд досвіду жінок у практиках повсякденного життя, які можуть бути продуктивними у подоланні гендерних стереотипів й реалізації принципу гендерної рівності, однак в роботі це в загальних рисах аналізується лише в третьому розділі. |  |  |
| 9.5 | Підсумкові ідеї сформульовані занадто загально та описово. З огляду на зазначене у пунктах 9.3-9.4, теоретико-практичне значення результатів даної наукової роботи не виглядає вагомим. |  |  |
| 9.6 | Загалом логіка викладу дотримана, проте ясність місцями недостатня. |  |  |
| 9.7 | Поданий список виглядає як література за темою дослідження, але не як використана автором в даній роботі. Список використаної літератури становить 29 найменувань, однак у роботі є покликання не на всі наведені в переліку джерела. |  |  |
| 9.8 | Робота містить помилки в оформленні (форматуванні), а також не є достатньо вичитаним текст, що ускладнює його сприйняття. Наприклад: «у характеристистиці констрктивних та деструктивнив виявів», «актуальним є вивчення нетипові сценарії й унікальні випадки, щоб краще розуміти основні тренди» тощо.  Анотація не відповідає вимогам Положення. Вона не містить актуальність, мету, завдання, використану методику дослідження та загальну характеристику роботи. |  |  |

**Коментар:**