**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Гібридна війна**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **9** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **9** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **9** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **6** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **52** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність дослідження зберігається, тому що автор виходить за рамки лише «теми» дослідження, тобто виключно гібридної війни, та окреслює вирішення питань безпеки України в міжнародному контексті, а також досліджує саме прояви та засоби гібридної у сучасній збройній агресії росії. |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | У роботі не визначений об’єкт та предмет дослідження, а мета наводиться у вигляді запитальних речень:*Мета наукової роботи передбачає отримання відповіді на запитання: «Що таке війна, які причини виникнення гібридної війни?», «Чому гібридна війна стала одним із сучасних способів ведення війни?»* |  |  |
| 9.4 | Розділ 1 і відповідно пункти завдань №1 та №2, а саме «дослідити поняття «війни» та «збройного конфлікту»» та «описати сучасну класифікацію ведення війни» не є ключовими у розкритті теми, і їх варто було б подати у кон’юнкції з розділом №2 власне про гібридну війну.Назва пункт 1.2 не відповідає змісту. Війни першого покоління – сучасні війни? Доцільно було б прибрати слово «сучасних».Підпункт «2.1. Гібридна війна, сутність і особливості» та «2.2. Концепція гібридної війни» доцільно було б об’єднати в один. |  |  |
| 9.5 | Автор зазначає наступне: *«теоретичне значення дослідження полягає в розробленні нового підходу в розумінні, поясненні та дослідженні принципів осмислення феномену гібридної війни. А практичне значення роботи – у модернізації та створенні засобів боротьби й протидії гібридній війні».*А у висновках: *«Також ми змогли пояснити різницю між спорідненими термінами «війна» та «збройний конфлікт»»*По-перше, різницю між війною і збройним конфліктом автор «зміг пояснити» Гаазькими конвенціями, Женевський протоколом та посиланням на декількох авторів.По-друге, принципово нового підходу до розуміння, осмислення феномену ГВ у роботі не прослідковується і відсутнє у висновках.По-третє, «*практичне значення роботи – у модернізації та створенні засобів боротьби*»полягає у цитуванні українського законодавства, а саме: *Згідно з українським законодавством, вирішення проблеми інформаційної безпеки має здійснюватися шляхом.* При цьому, у роботі не зустрічається посилання на відповідний закон і дані рекомендації не висвітлені у висновках до роботи. |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:**