**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**KVNOSVM OKUSS22**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **8** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **3** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **5** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **2** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **1** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **35** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 | Не всі поставлені завдання автору вдалося виконати. Так, в роботі не вивчено прояви кризи ідентичності в умовах війни, не досліджено взаємозв’язок між ідентичністю та національною безпекою в умовах військових дій, а необхідні рекомендації щодо політики та комунікаційної стратегії в умовах повномасштабної війни в тексті роботі відсутні, а згадуються у висновках. Однак не зрозуміло, на основі яких даних автор дійшов таких висновків. |  |  |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | Список використаної літератури становить 26 найменувань, однак у роботі є посилання лише на п'ять джерел. Це рівень скоріше реферату, а не наукового дослідження. |  |  |
| 9.8 | В роботі допущено величезну кількість граматичних та орфографічних помилок.  На с. 15 та 16 наводяться дані соціологічного опитування. Але не зрозуміло, хто ці опитування проводив, кого опитували, якою була вибірка. |  |  |

**Коментар:**