**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_\_**«Інформаційна війна» **1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **10** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **53** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Поза сумнівом проблема, що розглядається є вкрай важливою й значною мірою новою для вітчизняної політологічної науки, проте щодо оригінальності авторських ідей можна говорити лише умовно. | **10** | **8** |
| 9.4 | Дослідницькі завдання не сформульовані ні в анотації, ні у вступній частині роботи, проте, назагал, визначена автором мета досягнута. | **10** | **8** |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 | Не переконливо виглядають запропоновані автором “етапи еволюції інформаційних війн”, зокрема, чомусь після Відродження, відразу йдеться про ХХ ст. (с. 11), природніше було би говорити про наявність прецедентів із найдавнішого часу, в різні епохи. | **5** | **4** |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Оформлення анотації роботи не відповідає вимогам Положення про Конкурс. Власне, ні в анотації, ані у вступі не подано автором дослідницьких завдань, які він перед собою ставив, щоб досягти мети дослідження. Місцями текст не достатньо відредагований, зокрема, лише на с. 21 слово “забезпечення” повторюється 8 разів. | **5** | **3** |