**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_\_**568214FGKO**\_\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **6** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **6** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **6** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **46** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Робота носить загально-описовий характер, новизна та оригінальність ідей є абсолютно умовними | **10** | **6** |
| 9.4 | Автор визначив завелику кількість дослідницьких завдань, а тому обмежений рекомендований обсяг роботи дозволив лише оглядово-поверхово їх вирішити. Мета дослідження сформульована не досить вдало, бо виглядає так, ніби Україна вже є членом ЄС, в той час, як звучання теми констатує, що ми є лише на цьому шляху | **10** | **6** |
| 9.5 | Задекларовані у висновках результати дослідження не дають підстав сказати про високий рівень їхнього теоретико-практичного значення | **10** | **6** |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | Сформована джерельна база дослідження, з урахуванням теми – виглядає не досить репрезентативною без залучення інформації із аналітичних центрів ЄС (тобто, без джерел західноєвропейського походження. | **5** | **3** |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:**