**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

 **Теорія гри**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **8** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **10** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **6** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **48** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | В цілому тема є актуальною, але необхідне виокремлення у дослідженні окремого підрозділу, присвяченого проблематиці інформаційної війни росії проти України.  |  |  |
| 9.2 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.3 | Робота містить висновки, що мають елементи наукової новизни, але в той же час частина матеріалу є компіляцією, констатацією вже відомих фактів, висновків і понять.  |  |  |
| 9.4 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.5 | Теоретична частина роботи виконана на достатньо високому рівні, але аналіз вітчизняного законодавства дозволив би зробити більш ґрунтовні висновки, посилити практичну значимість роботи. |  |  |
| 9.6 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.7 | Джерельна база могла б бути ширшою: міжнародні аналітичні звіти, огляди із зазначеної проблематики, інші документи, нові монографічні дослідження.  |  |  |
| 9.8 | В цілому оформлення роботи відповідає Положенню, але у тексті наявні орфографічні та пунктуаційні помилки. Оформлення тексту роботи має повністю відповідати вимогам державного стандарту.  |  |  |

**Коментар:**