**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_\_**«суспільність»**\_\_**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** |  |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** |  |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** |  |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** |  |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** |  |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** |  |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** |  |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** |  |
|  | **Загальна сума балів** | **60** |  |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:** Запропонована до розгляду робота не підлягає оцінюванню, оскільки переповнена реченнями, формулюваннями, визначеннями, зміст яких важко, а подекуди просто неможливо вловити… Складається враження, що текст є гугул-перекладом із іноземної мови, без жодного стилістичного правлення. А в інших випадках, автор побудував вкрай довгі, складні речення, з яких важко зрозуміти сенс. Наприклад, обґрунтовуючи актуальність сформульованої теми, пише: “Ця потреба актуальна як будь-коли, особливо в сучасних політичних і соціальних ситуаціях, без достовірних даних про реальні альтернативи політичного управління, які є дуже важливими для побудови сильних країн, що розвиваються, через те, що це важливо” (c. 4-5); розмірковуючи над теоретичними аспектами сутності громадянського суспільства, автор констатує: “Основна відмінність функцій держави від громадянського суспільства полягає в тому, що держава виконує свою функцію на благо держави, а громадянське суспільство виконує свою функцію на благо суспільства”, і на тій же сторінці продовжує: “Найскладніші та багатогранні глобальні соціальні проблеми зумовлюють появу функцій, спрямованих на вирішення як національного, так і громадянського суспільства” (с. 6); мовлячи про важливість виконання контрольних функцій громадянським суспільством, пише: “Раніше існував механізм громадського контролю. Наприклад, за радянських часів існувала система народного контролю. У цьому плані дуже важливим видається оновлення так званої журналістики та парламентських розслідувань” (с. 9); у підрозділі, де розкриваються чинники формування громадянського суспільства, автор пише: “А після вторгнення Росії Україна не була повністю готова до армії, паралічу держорганів, без активізації громадянського суспільства, волонтерських рухів, волонтерів на передовій, фінансування армії, захистити незалежність без збору грошей було майже неможливо. скоро”, а далі, на тій же сторінці продовжує: “Серйозну роботу провели антикорупційні групи та підслідні журналісти” (c. 10); зовсім складним для розуміння видається авторське твердження: “Це дослідження також показує, що мало тканин мають тенденцію утворювати коаліції” (c. 13), подібне також в іншому місці: “Тому що, з іншого боку, відбудова громадянського суспільства передбачає приватизацію людей” (с. 18). Відтак, робота знімається з конкурсу.