**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_\_ Політичні партії \_\_**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **50** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей автора мали би очевидну вагу, за умови надання пропозицій та визначення методів боротьби із явищем, що досліджується. У поданому варіанті роботи – виглядає лише як констатація проблеми та розгляд її деталей.  | **10** | **7** |
| 9.4 | Мета дослідження у авторському формулюванні передбачає порівняння популістських партій в Європі та Україні, проте у жодному із дослідницьких завдань не зроблено акценту на популістських партіях України. Проте, за змістом тексту роботи – поставлена мета, в цілому досягнута. | **10** | **8** |
| 9.5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження складно назвати бездоганним, оскільки автор не приділив жодної уваги засобам поборювання проблеми, яку розглядає. А окрім того, не достатньо чітко розкрито позитивні сторони популізму, про що не одноразово заявлено в роботі (с. 9, 24). | **10** | **8** |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | Оскільки предмет дослідження та поставлена мета передбачають розгляд політологічного явища в загальноєвропейському контексті, число залучених джерел іноземного походження мало би бути вищим, аніж 3 на 25 позицій (12%). | **5** | **4** |
| 9.8 | Місцями текст не є достатньо добре вичитаним і містить орфорнафічні й стилістичні огріхи, наприклад: “Хоча сумновідома Марі Ле Пен програла чинному президенту Еммануелю Макрону, її прихильників, як не дивно, були задоволені…” (c. 17) “Італія в реалі тільки змінила правлячу верхівку влади…” (c. 17), “…наша держава установила геополітичний крок в сторону Європейської цивілізації” (с. 18). | **5** | **3** |

**Коментар:**