**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «ПЕРЕМОГА 09»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **8** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **4** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **4** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **39** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Тема дослідження актуальна, проте не чітко прописано у вступі та анотації |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Новизна є помірно високою, не вказано, що досліджено вперше |  |  |
| 9.4 | Виконані мета та завдання не чітко сформулювані |  |  |
| 9.5 | Практичне значення не описано чітко (десь ховається всередині самої роботи) |  |  |
| 9.6 | Логіка є високою, але стиль є піднесено публіцистичний (у кількох місцях), а також є надмірна емоційність |  |  |
| 9.7 | Подекуди порушені правила оформлення літератури |  |  |
| 9.8 | Оформлення хороше, проте є тільки один розділ |  |  |

**Коментар:** тема дуже цікава та актуальна, проте студентка виявляє надмірну емоційність та заглибленість у тему, подекуди відходячи від наукового стилю