**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

ЕВОЛЮЦІЯ СУСПІЛЬНОЇ СВІДОМОСТІ УКРАЇНЦІВ ТА ІДЕНТИЧНОСТІ З ДАВНІХ ЧАСІВ ДО СУЧАСНИХ УМОВ ПОВНОМАШТАБНОЇ ВІЙНИ

KVNOSVM\_OKUSS22**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **10** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **3** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **2** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **48** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  | **у коментарі** |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:**

**До п. 3.** Досить важко зрозуміти, які теоретико-ідейні основи у дослідженні є важливими для автора, на які він спирається у цій конкурсній роботі. У ній наведено результати соціологічного опитування як рисунок 2.1, проте не указана виборка осіб та критерії їх відбору, період проведення такого дослідження (лише згодом згадується, що їх 50 осіб без зазначення віку, освітнього цензу та ін.). Це стосується й наступного проведеного дослідження. Тому можна поставити під сумнів значну практичну роль подібного.

**До п. 5.** Не указано у вступі практичне значення результатів проведеного дослідження.

**До п. 6.** Не указано період «повномасштабної війни», в історії України було таких періодів чимало, на жаль. Теоретико-методологічні основи дослідження потребують удосконалення, превалює описовість.

**До п. 7.** Наведено достатньо чималий список джерел – 26 позицій, але маємо у розділі 1 звернення до 3 джерел із списку літератури, а в розділі 2 маємо звернення до 2 джерел, схожа ситуація й в розділі 3.

**До п. 8.** В анотації не було наведено ключових слів. Текст не завжди належно вичитано, існують огріхи набору. У списку використаної літератури не указується дата звернення до Інтернет-джерел.