**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_** Національна ідентичність **\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **10** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **9** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **58** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження було би значно суттєвішим, аби замість констатування на кшталт: “Вкрай важливо продовжувати спостереження за динамікою ідентифікаційних трансформацій…” (c. 26), автор детальніше визначив би “актуальні фактори, що впливають на національну самоідентифікацію” (с. 6), про що йдеться в одному із дослідницьких завдань | **10** | **9** |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Текст роботи місцями є не досить добре вивіреним й містить деякі неточності та помилки, як-то, наприклад, автор пише: “На думку відомого мисливця Зиґмунта Баумана…” (с. 2), або “ Результати аналізу представлені у вигляди таблиць…” (с. 2), “…діапазон методологичних можливостей” (с. 4, 8), “залежності вид вику” (с. 17) тощо. Окрім того, сторінки роботи чомусь залишилися не пронумерованими й тут подаються за електронною підказкою. | **5** | **4** |

**Коментар:** В цілому, робота виконана досить якісно