**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_**«Молодий вчений»**\_**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **52** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Тема дослідження звучить надто широко й не чітко; але у формулюванні мети вже зроблені чіткіші акценти на “перспективах післявоєнного відновлення економіки” та “створенні наднаціонального суду” для притягнення до відповідальності за міжнародні злочини (с. 2). Проте, в дослідницьких завданнях ще й додаються “проблеми переміщених осіб” та “допомога іноземних партнерів” (с. 2). Тож, зрештою, автор зумів лише поверхово усе згадати й робота вийшла описовою, ступінь новизни і оригінальності не значний. | **10** | **8** |
| 9.4 | Перелік поставлених завдань значно ширший, аніж передбачається метою роботи, тому очевидною є невідповідність | **10** | **7** |
| 9.5 | Результати дослідження лише констатують реальність й не містять конкретних пропозицій | **10** | **8** |
| 9.6 | Різноманіття тем, що розглядаються в окремих підрозділах роботи дещо порушують загальну логіку викладу. | **5** | **4** |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |