**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**ІПСО РФ**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **9** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **7** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **50** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.2 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.3 | Багато положень розглянуто по-новому, але наукова новизна роботи сформульована не чітко, деякі запропоновані ідеї є вже достатньо обґрунтованими іншими дослідниками. |  |  |
| 9.4 | Завдання в цілому виконано, але об’єкт і предмет сформульовані не чітко, не конкретно. |  |  |
| 9.5 | Результати одержані автором у роботі не отримали належного відображення у загальних висновках. Висновки мають описовий характер, тому неможливо стверджувати, що автор досягнув визначеної мети дослідження. |  |  |
| 9.6 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.7 | Не допускається використання російськомовних та російських джерел літератури (навіть виходячи з теми дослідження). |  |  |
| 9.8 | Є окремі відхилення від обов’язкових вимог державного стандарту щодо оформлення списку літератури. |  |  |