**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**інфовійна**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **8** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **10** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **7** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **49** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Медіаграмотність як засіб протидії інформаційній війні є досить дослідженою проблемою |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Робота не має ведикої наукової новизни, її завданням є систематизація і узагальнення |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 | Значення дослідження у узагальненні інформації, варто було, бракує оригінальних ідей та результатів |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | Використано переважно наукові статті, що містяться в інтернеті, хоча більшої уваги можна було приділити аналізу статей та ресурсів які містять перекручення, дезінформацію |  |  |
| 9.8 | Є певні проблеми в оформленні, зокрема – списку літератури |  |  |

**Коментар:** Робота виконана на високому рівні, хоча має більш синтетичний, а не творчий характер. Доцільно було би використовувати контент аналіз для аналізу продуктів інформаційної війни.