**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_** жінки війни**\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **9** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **10** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **57** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 | Слідуючи загальновизнаним вимогам щодо наукових досліджень, у Висновках виконаної роботи мали би послідовно прозвучати підсумки розкриття дослідницьких завдань, сформульованих автором у Вступній частині, що в даному разі не прослідковується (с. 2, 25) | **10** | **9** |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | “Жанр” наукового дослідження в галузі суспільно-політичних студій вимагає формулювання, як назви теми роботи, так і окремих її розділів (що є складовими елементами розкриття теми) – у формулюваннях більш-менш зрозумілого визначення предмету дослідження. Натомість, в даному дослідженні усі назви сформульовані у “жанрі” художньо-літературного, чи то журналістського стилю. До того ж, Вступна частина також мала би включати традиційно обов’язкові складові атрибути, як-то: актуальність дослідження, об’єкт, предмет, мета, дослідницькі завдання тощо. | **5** | **3** |

**Коментар:** Попри вказані недоліки – робота є актуальною, оригінальною та якісно виконана.

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_ Мамай \_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **10** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **10** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **60** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:** Як за змістом, так і за виконанням – робота бездоганна

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_** Національна ідентичність **\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **10** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **9** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **58** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження було би значно суттєвішим, аби замість констатування на кшталт: “Вкрай важливо продовжувати спостереження за динамікою ідентифікаційних трансформацій…” (c. 26), автор детальніше визначив би “актуальні фактори, що впливають на національну самоідентифікацію” (с. 6), про що йдеться в одному із дослідницьких завдань | **10** | **9** |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Текст роботи місцями є не досить добре вивіреним й містить деякі неточності та помилки, як-то, наприклад, автор пише: “На думку відомого мисливця Зиґмунта Баумана…” (с. 2), або “ Результати аналізу представлені у вигляди таблиць…” (с. 2), “…діапазон методологичних можливостей” (с. 4, 8), “залежності вид вику” (с. 17) тощо. Окрім того, сторінки роботи чомусь залишилися не пронумерованими й тут подаються за електронною підказкою. | **5** | **4** |

**Коментар:** В цілому, робота виконана досить якісно

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_«Ординат»\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** |  |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** |  |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** |  |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** |  |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** |  |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** |  |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** |  |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** |  |
|  | **Загальна сума балів** | **60** |  |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 |  |  |  |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:** Дана робота виглядає цілком помилково поданою на конкурс в галузі суспільно-політичних студій. Поза сумнівом, дослідження є вкрай актуальним, важливим і якісно виконаним, проте, в даній роботі йдеться про технологію подачі інформації, й це ніяк не корелюється із рештою робіт, що тут розглядаються, в яких досліджуються власне певні проблеми, події, явища, процеси суспільно-політичної дійсності сьогодення й минулого. Сам предмет дослідження, що розглядається в роботі «Ординат» не відповідає змісту Конкурсу, згідно Положення, за яким пропонується “провести дослідження соціально-політичних настроїв і орієнтацій різних верств населення…” (дивись с. 1 Положення про Конкурс), але ніяк не про засоби, інструменти та технології репрезентації інформації.

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_** Євроінтеграція України **\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **51** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Визначена мета даного дослідження – “обґрунтування теоретичних основ, аналітичних висновків і практичних рекомендацій щодо правових аспектів європейської інтеграції України” (с.4) – давала можливість автору продемонструвати новизну та оригінальність власних міркувань, проте, насправді, робота є описовою ретроспекцією успіхів та складнощів на шляху євроінтеграції, але обіцяного автором “обґрунтування… практичних рекомендацій”, на жаль, не містить. Тож ступінь новизни та оригінальності є досить умовною. | **10** | **7** |
| 9.4 | Сформульовані дослідницькі завдання не включають в себе заявленого в меті роботи – “обґрунтування… практичних рекомендацій”, а відтак, це виглядає як певна невідповідність. | **10** | **8** |
| 9.5 | Вище зазначене – знижує рівень теоретико-практичного значення результатів цього дослідження | **10** | **8** |
| 9.6 | В окремих сюжетах роботи, автор, подаючи хронологію напрацювання правової бази євроінтеграційного процесу – не дотримується наступності в розгляді подій, й тим самим губить логіку послідовності, а відтак, і ясність викладу думки (с. 10-11). Ясності викладу матеріалу додало би також структурування змісту розділів кількома підрозділами. | **5** | **4** |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Окремі сюжети тексту є не досить ретельно вивірені, а відтак містять стилістичні й орфографічні помилки, наприклад, автор пише: “Дослідженню нормативно-правової основи… займалися” (с. 3, 6), “вимогам про підписання угоди були поповнені вимоги про притягнення до відповідальності…” (с. 16), “…проходило засідання, як результати якого опозиція вимагала негайно повернутися до…” (с. 16) тощо. Не зрозуміло також, чому до “правової бази” цього дослідження, в числі іншого віднесені також “підручники” (с. 4). | **5** | **4** |

**Коментар:**

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_**«Молодий вчений»**\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **52** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Тема дослідження звучить надто широко й не чітко; але у формулюванні мети вже зроблені чіткіші акценти на “перспективах післявоєнного відновлення економіки” та “створенні наднаціонального суду” для притягнення до відповідальності за міжнародні злочини (с. 2). Проте, в дослідницьких завданнях ще й додаються “проблеми переміщених осіб” та “допомога іноземних партнерів” (с. 2). Тож, зрештою, автор зумів лише поверхово усе згадати й робота вийшла описовою, ступінь новизни і оригінальності не значний. | **10** | **8** |
| 9.4 | Перелік поставлених завдань значно ширший, аніж передбачається метою роботи, тому очевидною є невідповідність | **10** | **7** |
| 9.5 | Результати дослідження лише констатують реальність й не містять конкретних пропозицій | **10** | **8** |
| 9.6 | Різноманіття тем, що розглядаються в окремих підрозділах роботи дещо порушують загальну логіку викладу. | **5** | **4** |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:**

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_ *Слава Україні* \_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **7** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **49** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | На загал, робота носить описовий характер й вибудувана на загальновідомій інформації, тож новизна й оригінальність є умовними | **10** | **7** |
| 9.4 | В цілому, дослідницькі завдання розкривають визначену мету наукової роботи, проте, одне із сформульованих автором завдань – “розкрити можливі напрями подальшого розвитку об’єкта дослідження” (с. 6) – залишилося абсолютно поза увагою. | **10** | **8** |
| 9.5 | Вище зазначене, обумовлює відносність теоретико-практичного значення результатів цього дослідження | **10** | **7** |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | Тема та мета дослідження за своїм змістом вимагають залучення серед джерел інформації, в тому числі європейських (іншомовних) джерел, чого в роботі зовсім немає. | **5** | **3** |
| 9.8 | Текст дослідження місцями є не досить добре вивірений, й містить ряд помилок та невдалих формулювань, як-то: “Україна є важливою геополітичною країною” (c. 5) – влучніше належало би сказати: геополітично важливою…; або “економічним потенціалом та значним культурним спадщиною” (с. 5); “опір з боку певних інтересних груп в Україні”, або “Україну неодноразово брала участь…” (с. 13), “…демографічними процесами в Європі та вливом зовнішніх факторів” (с. 22) тощо. | **5** | **4** |

**Коментар:**