**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_** Євроінтеграція України **\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **51** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Визначена мета даного дослідження – “обґрунтування теоретичних основ, аналітичних висновків і практичних рекомендацій щодо правових аспектів європейської інтеграції України” (с.4) – давала можливість автору продемонструвати новизну та оригінальність власних міркувань, проте, насправді, робота є описовою ретроспекцією успіхів та складнощів на шляху євроінтеграції, але обіцяного автором “обґрунтування… практичних рекомендацій”, на жаль, не містить. Тож ступінь новизни та оригінальності є досить умовною. | **10** | **7** |
| 9.4 | Сформульовані дослідницькі завдання не включають в себе заявленого в меті роботи – “обґрунтування… практичних рекомендацій”, а відтак, це виглядає як певна невідповідність. | **10** | **8** |
| 9.5 | Вище зазначене – знижує рівень теоретико-практичного значення результатів цього дослідження | **10** | **8** |
| 9.6 | В окремих сюжетах роботи, автор, подаючи хронологію напрацювання правової бази євроінтеграційного процесу – не дотримується наступності в розгляді подій, й тим самим губить логіку послідовності, а відтак, і ясність викладу думки (с. 10-11). Ясності викладу матеріалу додало би також структурування змісту розділів кількома підрозділами. | **5** | **4** |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Окремі сюжети тексту є не досить ретельно вивірені, а відтак містять стилістичні й орфографічні помилки, наприклад, автор пише: “Дослідженню нормативно-правової основи… займалися” (с. 3, 6), “вимогам про підписання угоди були поповнені вимоги про притягнення до відповідальності…” (с. 16), “…проходило засідання, як результати якого опозиція вимагала негайно повернутися до…” (с. 16) тощо. Не зрозуміло також, чому до “правової бази” цього дослідження, в числі іншого віднесені також “підручники” (с. 4). | **5** | **4** |