**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

 **Гібридна війна**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **10** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **53** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Відсутні зауваження  |  |  |
| 9.2 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.3 | Окремі положення висновків вже є обґрунтованими багатьма вченими, мають загальновідомий характер. Методологічна основа роботи є мінімальною, не чітко визначеною, що вплинуло на оригінальність та ґрунтовність авторських висновків.  |  |  |
| 9.4 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.5 | Окремі висновки є недостатньо чіткими, потребують додаткової аргументації та обґрунтування.  |  |  |
| 9.6 | Нечіткість і формальність визначення наукової новизни, методології і мети роботи вплинули на ясність викладення матеріалу.  |  |  |
| 9.7 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.8 | Робота оформлена відповідно до вимог Положення, але наявні окремі недоліки.  |  |  |

**Коментар:**