**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

 **Телеграм-дослідження**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **5** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **47** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.2 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.3 | Багато положень розглянуто по-новому, але наукова новизна роботи сформульована автором взагалі.  |  |  |
| 9.4 | Потребує конкретизації об’єкт та уточнення мета дослідження. Завдання дослідження у вступі визначені достатньо обмежено, автор фактично вирішує в роботі більшу кількість завдань |  |  |
| 9.5 | Теоретична основа роботи обмежена, аналіз нових наукових джерел з тематики дозволив би зробити більш ґрунтовні висновки, посилити практичну значимість роботи. |  |  |
| 9.6 | Відсутні зауваження |  |  |
| 9.7 | Попри акцент на аналіз реакції українців на новини телеграм-каналів, автор не приділяє уваги українським науковим та прикладним дослідженням за останні роки. Доцільно посилити авторські висновки науково-обґрунтованими положеннями.  |  |  |
| 9.8 | Є суттєві відхилення від обов’язкових вимог державного стандарту щодо оформлення списку літератури та тексту роботи. |  |  |

**Коментар:**